Дело № 01-0009/2615/2024

УИД 86MS0079-01-2023-012611-56

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 26 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Скоробогатая Т.Л., при секретаре Лёвкиной Л.П., с участием:

государственного обвинителя Захарцева Д.А.,

потерпевшего ...

...

защитника-адвоката Деминой Е.А.,

подсудимого Учаева Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Учаева Дениса Александровича, ..., ранее судимого,

- 28.03.2023 г. мировым судьёй судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута по ч. 1 ст. 167 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 25000 рублей, штраф уплачен,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Учаев Д.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью ... не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

09 сентября 2023 года в период с время до время между пассажиром - ... и водителем автобуса по маршруту регулярных перевозок ... - Учаевым Д.А., находившимися в салоне указанного автобуса модели ... с государственным регистрационным знаком ... припаркованного на остановке общественного транспорта ..., из-за не оплаты ... за проезд, возникла ссора, в ходе которой последний и Учаев Д.А. высказали в адрес друг друга оскорбления. Вследствие чего у Учаева Д.А., находившегося в указанное время и в указанном месте, на почве личных неприязненных отношений, возник преступный умысел на умышленное причинение вреда здоровью ...

Реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью ... Учаев Д.А., после того, как ... вышел из салона автобуса и прошел в остановочный комплекс остановки общественного транспорта ..., проследовал вслед за последним в указанный остановочный комплекс, где 09.09.2023 г. в период с время до время, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью, нанес не менее 1 удара головой и не менее 2 ударов рукой в область лица (головы) ... а также не менее 1 удара ногой в область его туловища, в результате чего ... (вступил с Учаевым Д.А. в борьбу, в ходе которой он (Учаев Д.А.), продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью потерпевшему, умышленно, схватил и повалил ... со значительной силой на скамейку остановочного комплекса, причинив ему тем самым телесные повреждения в виде закрытого краевого перелома клювовидного отростка правой лопатки и ссадины в правой лопаточной области, которые по своему характеру влекут длительное расстройство здоровья свыше трех недель (свыше 21 дня) и расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вреда здоровью. Кроме того, в результате умышленных преступных действий Учаева Д.А., ... причинены физическая боль и телесные повреждения в виде закрытого оскольчатого перелома костей носа и кровоподтека на спинке носа (ушиба мягких тканей носа), которые по своему характеру влекут за собой кратковременное расстройство здоровья до трех недель (до 21 дня включительно), и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Учаев Д.А. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель согласен на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Потерпевший, ... выразили своё согласие на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Учаев Д.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести за которое Уголовным кодексом, предусмотрено наказание, не превышающее трёх лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый Учаев Д.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у участников процесса, не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Учаев Д.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Учаев Д.А. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Учаева Д.А. судом квалифицируются по ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Учаев Д.А. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против жизни и здоровья.

Учаев Д.А. имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, характеризуется по месту жительства посредственно, по месту бывшей работы характеризуется положительно, не состоит на учетах у врача-психиатра и психиатра-нарколога, ранее судим, вину признал, раскаялся, имеет на иждивении ....

Суд признаёт обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого,

- в соответствии с п. «г» части 1 статьи 61 УК РФ - ...;

- в соответствии с п. «з» части 1 статьи 61 УК РФ – ...;

- в соответствии с п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ – активное способствование расследованию преступления, выразившееся в даче правдивых и последовательных объяснений до возбуждения уголовного дела, в указании на себя как лицо, совершившее преступление.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, наличие на иждивении тёщи и супруги.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Учаева Д.А. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Учаеву Д.А. наказания в виде лишения свободы на определенный срок, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Вместе с тем, учитывая, что Учаев Д.А. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, ходатайствовал о рассмотрении дела в порядке особого производства, в настоящее время работает неофициально, имеет постоянное место регистрации и жительства, проживает совместно в незарегистрированном браке, ..., которая находиться в отпуске по уходу за ребёнком, совершил преступление в связи с аморальным поведением потерпевшего, то суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, с применением ст.73 УК РФ, назначив наказание условно, однако с учетом посредственной характеристики, наличие судимости, установив ему при этом продолжительный испытательный срок.

Учитывая, что наказание в виде лишение свободы Учаеву Д.А. назначается условно, то оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами не имеется.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ст.15 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью за 09.09.2023 г. с камеры видеонаблюдения системы «Безопасный город» – хранить в материал данного уголовного дела.

Правовых оснований для обсуждения применения положений ст. 72.1 УК РФ и ст. 82.1 УК РФ не имеется.

По делу прокурором города Сургута ХМАО-Югры в интересах ... к Учаеву Д.А. предъявлен гражданский иск на сумму 700000 рублей 00 копеек в качестве компенсации морального вреда, причинённого преступлением.

Согласно материалам дела прокурор города Сургута ХМАО-Югры (гражданский истец) на исковых требованиях настаивают в полном объёме.

Подсудимый (гражданский ответчик) Учаев Д.А. в судебном заседании гражданский иск признал частично в размере 15000 рублей.

Факт причинения ... физических и нравственных страданий, в связи причинением ему телесных повреждений и угроз убийством является очевидным и не вызывает у суда сомнений.

При определении размера денежной компенсации причиненного морального вреда суд исходит из требования разумности и справедливости, учитывает все обстоятельства по делу, степень физических и нравственных страданий потерпевшего, а также материальное положение подсудимого.

Руководствуясь ст.ст.1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает разумным и справедливым взыскать с Учаева Д.А. в пользу ... денежную компенсацию причиненного потерпевшему морального вреда в размере 100 000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Процессуальные издержки разрешены отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Учаева Дениса Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года.

Возложить на Учаева Дениса Александровича на период испытательного срока следующие обязанности:

- в течении 10 дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого по месту его жительства;

- не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого;

- регулярно (два раза в месяц) являться в указанный орган на регистрацию, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения осужденному Учаеву Д.А. по вступлению приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство: DVD-R диск с видеозаписью за 09.09.2023 г. с камеры видеонаблюдения системы «Безопасный город» – хранить в материал данного уголовного дела.

Исковые требования прокурора города Сургута ХМАО-Югры к Учаеву Д.А о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Учаева Дениса Александровича в пользу ... в счёт компенсации морального вреда денежные средства в размере 100000 рублей 00 копеек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Т.Л. Скоробогатая

...